

בעניין:

בניין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור, ישראל ולנמן,

דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשטיינט-שריר

מרח' הארבעה 28, תל אביב

טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155000

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,

אביחי יהושע ויאיר לשם

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333314 ; פקס': 03-5333313

ה המבקש ;

- ג ז -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וככללה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון : 03-3924600 , פקס' : 03-5163093

הנאשימה ;

בקשה – דחופה – בעניין הראיונות שבוצעו לעד התביעה אילן ישועה

בית המשפט הנכבד מותבקש בזה כדלקמן :

- א. לקבוע כי המאשימה אינה רשאית לעשות שימוש במפגשי הרענון עם העדים לשם ביצוע השלומות חקירה מטעה.
- ב. לקבוע כי המאשימה אינה רשאית לעשות שימוש בראיות שלא הוצגו לעדים בתקiroתיהם במשטרת ואו ברשות לניירiot ערך ושלגבייהם לא ניתנה גרסה בדרך של תקירה או השלמת חקירה.
- ג. להלופין, להורות למאשימה להפנות את העד ישועה להשלמת חקירה, ברשות החוקרת.
- ד. להורות למאשימה למסור פירוט מלא של מועדי הראיונות שנערכו למאר ישועה ומספרם, ולעשות כן גם ביחס לעדים הבאים מטעה.
- ה. להורות למאשימה להעibr להגנה ורשומת מלאה ומפורטת של דברי עדים המוסיפים על עדותיהם במשטרת ואו ברשות לניירiot ערך, מיד לאחר כל רענון שעירך.

א. מבוא

1. המבקש פונה לבית המשפט הנכבד בקשה זו, וזאת בעקבות ליקויים וכשלים חמורים שנפלו בראיונות שערכה המאשימה לעד התביעה אילן ישועה לקראות עדותנו בבית המשפט.
2. כפי שיווהר בבקשת זו, ביום 21.3.2021, לאחר פניות שנערכו בעניין מטעם המבקש, העבירה המאשימה לידי ההגנה את המזוכר המצויר בנספח 1 לבקשת זו, במסגרתו ריכזה המאשימה, כך לדבריה, את הדברים שמסר העד במליך "מספר ישיבות ראיוני" שהתקיימו עמו, וזאת "מעבר לדברים שמסר בהודעותיו".

3. המזכיר האמור חף, כי במשך מספר ישיבות ראיון (שמספרן ומועדן לא פורט על ידי המאשימה), ערכה המשאימה לעד ישועה השלמת חקירה. במסגרת השלמת חקירה זו הציגה המשאימה בפני ישועה עשרות רבות של מסמכים וממצאים שלא הוצגו לו במהלך כל תשע חקירותיו, ואשר אין להן ביטוי וזכר בהודעות שנגבו ממנה באותון חקירות.
4. בכך ביקשה המשאימה – וקיבלה – בפעם הראשונה – את תגובתו של עדותם מסמכים.
5. כפי שיפורט להלן, המשאימה עשתה כן תוך שהיא פועלת בניגוד להצהרותיה המתועדות לבית המשפט הנכבד והצהרותו שנמסרו ל厴.
6. ובכן, רענן עד – כשמו כן הוא. הוא נודע "לרענן" את זכרונו של העד ביחס לדברים שמסר זה מכבר במשפטה, המוכרים לנאים.
7. רענן עד, הנערך בפרטיות בין ד' אמותיה של המשאימה, ואני מתייעד בדרך שמתווידת חקירה (תיעוד המאפשר להתחקות אחר כלל מהלך הדברים, השאלות שנשאלו והתשובות המדזוקות שמסר העד, מילה במילה), אין אפשרות, ואסור שיאפשר, עריכת מקצת שיפורים מكيف לחקירה שנערכה ושהסתמימה לפני זמן רב.
8. כפי שניתן להתרשם בקלות מתוך המזכיר, ועל כך עוד נוסיף ונפרט להלן, המשאימה חריגה, חריגה ורבתיה, מהמסגרת המותרת והמקובלת לביצוע ראיונות עדים על ידי התביעה לקראות עדותם בבית המשפט, והפכה, הלבנה למעשה, את סדרת הדריאנות שערכה לעד ישועה להשלמות חקירה ולבסיס ליצירות חומרית חקירה חדשות, שלא נמצא בהודעותיו של העד, כפי שנגנו ממנה במהלך חקירותיו.
9. ודוק; בחלק מן המקורים אף מזכיר בשינוי גרטתו של העד, אל מול דברים שמסר בחקירה, מתוך רצון לבצע מקצת שיפורים, בעיקר על רקע טענות שהועלו מטעם ההגנה בפני בית המשפט הנכבד במהלך הדיונים שהתקיימו עד היום ובמסגרת התשובה לאיושם.
10. התוצאה היא, שערב פותחות הליך הוכחות נדרש המבקש לנסות לעמו, לראשונה, על גרטתו של "עד התביעה מס' 1" ביחס למאות פרטים שונים, לרבות תכובות, שיחות וכיו"ב, כפי שזו נזכרה באופן לקוני בזכור שפה העברית המשאימה. גרסה זו – לא נמסרה מעולם על ידי העד אצל הרשות החוקיות, מטעט שפטו: הוא לא נתקash למוסרה.
11. המשאימה סבורה כנראה כי המבקש יכול ללמד על גרסה זו מזכיר לקוני, קצר ומתומצט בעיליל, שאינו מכסה ולו מעט מזמן מחלוקת הדברים בין ישועה לבין המשאימה, ולנסות לפענה מכתב הסתרים את הגרסה שצפוייה להישמע על דוכן העדים. נאמר מיד: המבקש אינו יכול לעשות זאת, אינו צריך לעשות זאת והוא אינו מתכוון לעשות זאת.
12. ויושם אל לב: מסמכים שהוצגו לעד ישועה – בעשרות, לפחות – היו נתוניים אצל רשות האכיפה מימה הראשונית של חקירת ישועה. רשות ניירות ערך אחזה בהם, המשטרה אחזה בהם וגם המשאימה אחזה בהם. השאלה על איזה מהם לחזור את ישועה הייתה נתונה כל כולה בידי גורמי האכיפה. הם שהחליטו את שהחליטו, והחליטותם זו מחייבת אותם.
13. **לפיכך, לא ניתן להשלים עם האופן שבו מבקשת המשאימה לנחל הליך זה.**
14. ונזכיר כיצד הגיעו עד הלו: ראש הממשלה לא נתקה על מאות אירועי סיור המפורטים ביום בנספח בכתב האישום, וממילא לא היה יכול למסור גרטתו לגבי הדברים. כתב החשדות לא פירט אירועים אלה. גם כתב

האישום לא פירט אירועים אלה. חווית המחלוקה נתמכה על ידי המאשימה לראשה רק חדשים לתוכן הלי' זה, לאחר שבית המשפט הנכבד הורה למאשימה לתקן את כתוב האישום. והנה עתה המאשימה מבקשת כי המבוקש ישמע – לראשו – את גרסת עד ההתביעה הראשון שלה (שמוטכם על הכל כי הוא עד מרכז), ביחס למאות עניינים שהם בלבית המחלוקה – על דוכן העדים.

15. כל זאת עשויה המאשימה כדי "להתאים" את תשוביתו של העד לטענות ההגנה שהועלו על ידי המבוקש והנאשמים האחרים.

16. האופן שבו בחרה המאשימה לנצל את ראיונות עד ההתביעה ישועה וחומרית החקירה החדשים אשר התקבלו בידי ההגנה ערבות הוחכות וערבות חקירותיו של העד בבית המשפט, פוגעים באופן בויטה בזכיותו של המבוקש כנאשם בחיליך פלילי ובהונטו.

17. עם פגיעה זו לא ניתן להשלים.

18. לפיכך يتבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישת בקשה זו.

19. כך בקרה, וכעת נעמוד על הדברים כסדרם.

ב. העובדות ה crucibl eות לעניין

20. דיון ההוכחות בתיק דן קבוע ליום 5.4.2021, קרי בעוד כעשרה ימים.

21. במועד זה אמורה להתחיל להישמע חקירותו הראשית של עד ההתביעה אילן ישועה, אשר מהווע עד מרכז ומשמעותי מטעמה של התביעה, כפי שניתן להתרשם, בין היתר, מותק היקף המוצגים שմבקשת המאשימה להגיש באמצעות עד זה.¹ למעשה, דומה שמדובר אינו בחלוקת בין הצדדים.

22. בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 8.2.2021 הורה בית המשפט הנכבד לב"כ המאשימה להבהיר האם היא ביצעה ראיונות נוספים. בمعנה לכך השיבה ב"כ המאשימה את הדברים הבאים (עמ' 592 ל פרוטוקול הדיון מיום 8.2.2021, ש' 9-11):

"כן, זה העד הראשון [ישועה], ושוב, זה גם מאחר אין עדין, לא ידוע לנו על מועדים קונקרטיים וריעוני זיכון נעשים בדרך כלל בתקופה סמוכה לעדויות. אני מזכירה את ברור מאילו, החקירה של העד מתבססת על חקירותיו במשטרת וועל מסמכים שהוצגו לי."

23. אכן, זה אמור להיות "ברור מאילו": חקירותיו של העד בבית המשפט אמורים להתבסס על חקירותיו במשטרת ועל מסמכים שהוצגו לו במהלך חקירותיו במשטרת. כך מוכבל, כך נהוג וכך צריך להיות לפי הדין.

24. הדין מחייב כי הרשות החוקרת – תחקור. על בסיס תוצאות החקירה ותחלת התביעה אם היא מוצאת מקום להעמיד לדין. העמידה לדין – תعبיר התביעה את חומרית החקירה לידי הנאשמים. ב"כ הנאשמים לימדו חומריים אלה, ועל בסיסם יכינו את חקירותיהם הנגידות. התביעה תזמן את עדיה ותחקור אותן, בהתאם על גרטאותיהם שנגבו במשטרת והמסמכים שהוצגו להם. לאחר מכן תחקור ההגנה את העדים בחקירה נגידת, אשר הוכנה מבעוד מועד, על בסיס חומרית החקירה שהועברו. לבסוף יחוליט בית המשפט את אשר יחליט.

¹ ויווצר כי בפי המבוקש טענות קבילות ביחס לחלק מסמכים אלה.

25. אלא שלא כך נגגה המאשימה בעניינו של העד ישועה.
26. קודם שנקבע על האופן שבו חרגה האשימה חריגה רבת מוגבלות המותר והאסור בחקירותו של אילן ישועה, נזכיר מה הוצהר בפני בית המשפט הנכבד.
27. באותו דין מיום 8.2.2021, ב"כ המאשימה הושיפה והבהירה, ביחס לשאלת בית המשפט הנכבד בנוגע לראיונות העדים, כי –
- "אם במידה ובריעון זיכרנו יש איזה שהיא תוספת שעדר מוסף, ואני אפלו לא הולכת לקיצון של תוספת מהותית או לא מהותית, תוספת שעדר מוסף [...] אנחנו לא רוצים להפתיע אף אחד, אז אנחנו נعبر מזכר, כשהיה איזה שהוא מפרש ודיוון ושיח עם העדים האלה. אנחנו לא אוגרים ריעוני זיכרנו [...] עמי' 592 לפרוטוקול הדיון, ש' 15-18.)
28. עוד צינה ב"כ המאשימה, כי לא בטוח בכלל שתהיה תוספת, ואם תהיה היא תועבר – "10 ימים, שבועיים לפניו מועד ההוכחות".
29. דברים אלה לא היו מקובלים על בית המשפט הנכבד, שהציג: "האם אפשר לסכם שם יש איזה שהיא מוסמת היא תועבר מיד. הרי אין סיבה לחסוט". לכך השיבה ב"כ המאשימה: "מיד בשיש תוספת, בוודאי גברתי, בוודאי אנחנו לא אוספים ריעוניים". בית המשפט הוסיף והציג: "אין סיבה להחזיק את זה ולמשוך את זה לפני מועד ההוכחות, יש משחו, מעבירים אותו". לכך השיבה ב"כ המאשימה: "בוואי" (עמ' 593 לפרוטוקול הדיון, ש' 3-15).
30. הנה כי כן, המאשימה הצהירה במהלך הדיון (את מה שהיא ממלא היותה היא מחויבת להבהיר על פי דין), כי אין בכוונתה "לאסוף ריעוניים" או להמתין עם מזchor ריעוניים עד לפני מועד ההוכחות. כן הודיע מפי המאשימה, כי מיד כאשר יתרור ישינה תוספת, "אם באמת יש תוספת" – שהרי לא אמורים להיות במסגרת ריעוני העדים תוספת ממשמעותו, כפי שהמאשימה מבינה ויזדעת היטב – זו תועבר להגנה באופן מיידי. כך הורתה בית המשפט הנכבד, וכך הצהירה המאשימה שתעשה.
31. ביום 16.3.2021, בהתקרב מועד ההוכחות ומזכירים בדבר ריעונו שנערך לעד ישועה אין – פו ב"כ המבקש למאשימה בזרישה לקבל את המזכירים בעניין ריעונו העדים, ובפרט אלה שמתייחסים לעד התביעה ישועה. נודה, כי העבודה שלא הועברו מזchor רענון עד ליום 16.3.2021 הייתה מפליאה, שכן בהינתן הצהרות המאשימה נלמד ממנה כאילן המאשימה טرس החלה בריעון עדיה. למען הסדר הטוב, עם זאת, נערכה פניה כאמור.
32. בمعנה לכך השיבה ב"כ המאשימה ביום 17.3.2021, כי – "באשר למזכירים ביחס לריעוני הזיכרון, מיד בסמוך לאחר קיומם של רענון, יועבר אליכם מזכר כמקובל".
- העתק התוכנות מיום 16.3.2021 ומיום 17.3.2021 מצורף כנספה 2.
33. אלא מי? ביום 21.3.2021, כשבועיים (שבתוכם יום הבחירה ופגרת הפטח) לפני המועד שבו אמורה להתחיל להישמע חקירתו הראשית של עד התביעה ישועה, העבירה המאשימה מזchor האוחז 7 עמודים, וכותרתנו – עדותו של העד אילן ישועה. בפתח המזכיר צינה המאשימה את הדברים הבאים:
- "לקראת מועד ההוכחות הקרוב, קיימנו מספר ישיבות עם העד אילן ישועה. מעבר לדברים שמסר בהודעותינו, מסר העד את הדברים הבאים."
34. המאשימה לא צינה כמו "ישיבות" התקיימו עם העד ישועה, מתי נערכו וכמה זמן ארכו אותן ישיבות (על פni

הדברים ונוכח היקף החומריים החדשים שהוצעו לעד,ברי כי מדובר בשעות ארכוכות).

35. כבר בנקודה זו נoir, כי המאשימה פעלת שלא כפי שהצהירה בפני בית המשפט, ולא כפי שהוחזיקה לבקשת.

36. המאשימה קיימה "מספר ישיבות" (כמה? מתי?) עם העד. המאשימה "אגורה רעננים". המאשימה המתינה עד סמוך ביותר למועד פתיחת הוחכות טרם שמסרה את המזכיר לידי ב"כ המבוקש. כל זאת – בדיקון בגיןוד לאופן שבו תורה לה בית המשפט הנכבד לנוהג, וב בגיןוד להצהרות שמסרת.

37. בכך השיגה המאשימה לפחות שתי תועלות עבורה:

א. ראשית, המאשימה, בכוננות מכוון, יצרה הכבודה ניכרת על עבודות הסגנורים העוסקים במלאת הכתה החקירות הנגידות, העולה כדי שיבוש יכולת ניהול האגה סדרה. למעשה לציין, כי העברת מזכיר הכלל חידושים ביחס לשירותים מסמכים (האותזים מאות עמודים) שהוצעו לעד לראשונה, בסמוך לחקירתו של עד זה, שפוייה להתרפרש על פני ישיבות מרובות, אינה מאפשרת היערכות נאותה.

ב. שניית ועיקר: המאשימה הצליחה בתכניתה לבצע "השלמת חקירה" לעד ישועה, מבלי שההגנה הייתה יכולה למנוע זאת.ברי לבב, כי אילו המאשימה היתה מעבירה מזכיר בדבר הרענון שנערך לעד ישועה מיד לאחר שנערך – היה מתברר על נקלה כי לא ב"רענון" עסקיןן, אלא בהשלמת חקירה. במצב זה הייתה ממהרת ההגנה לבית המשפט הנכבד, כדי לעצור את הפעולות הפסולות שמבצעת המאשימה. אלא, שהמאשימה ביקשה להעמיד את ההגנה בפני "מעשה עשו". כך הגיעו הדברים עד הלום.

38. התוצאה היא כי המזכיר שהועבר להגנה כולל גרסאות וטענות רבות שלא בא זכרן בהודעותיו של ישועה. גרסאות אלה מסר ישועה בהתייחס לשירותים מוצגים, האותזים מאות עמודים – אשר לא הוצעו לפני קודם לבן במהלך חקירותיו הרבות. וכאמור, ישועה נחקר במשך כשנה, 9 פעמים – לא פחות. מדובר בחקירות ארוכות, אשר חילקו אותזיות מאות עמודים (כל אחת).

39. וודכו הטוב: לא מדובר בראשות חדשות שלא ניתן היה לבקש את גרסתו של ישועה ביחס אליו, במהלך 久しうות בהחנה. המוצגים שהוצעו בפני ישועה במהלך ואילו העד נאספו במקביל לחקירה הראשונות בסוף שנת 2017 ובתחילת שנת 2018. חקירתו האחרונה נערכה 11 חודשים לאחר מכן, ביום 20.11.2018.

40. יוצא, כי לרשות האכיפה היה כל הצורך להזמין חומרוי החקירה, הן מבחינת הזמן הממושך שעמד לרשותן, כדי לחזור את מר ישועה ביחס לכל מסמך ומסמך.

41. הוסיף על כך, כי לא מדובר בנסיבות בעניינים شبשוליים – אלא בראשות ובגרסאות מהותיות המצוויות בלילה.

42. לא בוצעה, אפוא, השלמת חקירה, ובהתאם – המזכיר שהועבר אינו תמליל חקירה. הוא רחוק מכך כרחוק מזרחה ממערב.

43. במצב דברים זה, יוצא כי המאשימה סבורה כי אפשר שההגנה תשמע את גרסאותיו של ישועה, בקשר לעניינים מרכזיים ומשמעותיים בלילה – לרשותה במהלך הראשתו הראשית של העד.

44. אם זו סברתה, הרי שזו סבירה מוטעית, ובית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כך במפורש.

45. ברור, כי "התוספות" שנכללו במסמך שנשלח על ידי המאשימה אין יכול להיות תחילף לגביות הודעה סדרה.

כפי שניתן להתרשם מתווך המזוכר המצוירף, הדברים שרכזו בזיכרון, אשר נמסרו מפיו של ישועה במהלך הראיונות, אין בהם משום הצגה ברורה של גרסת העד בכל אותן עניינים שהוא כלל לא נחקר לגביהם ולא התבקש למסור את גרסתו ביחס אליהם, וזאת עד לשלב הריענון שנערך לו במשרדי המשאימה לקראת חקירותו בבית המשפט.

46. לא זו אף זו ; המשאימה עשתה לבדוק את מה שבית המשפט הורה לה שלא לעשות ופעלה בניגוד מוחלט להצהרותיה : המשאימה הצהירה, כי היא לא תוסף ראיונות עדים ; המשאימה הצהירה, כי היא תעביר את הראיונות מיד עם ערכותם ; המשאימה הצהירה, כי היא לא מתכוonta להפתיעו אף אחד ; המשאימה אף הביעה ספק שמא בכלל יהיו תוספות ממשמעותיו בריענון העדים, כך : "אם ב眞ות ובריענון זיכרונו יש איזה שהיא תוספת שתעד מוסף, ואני אפילו לא הולכת לקיצון של תוספת מהותית או לא מהותית, תוספת [...]" .

47. בפועל, המשאימה ראיינה את העד ישועה משך שבועות, ולא העבירה להגנה את התוספות המשמעותיות שעלו במהלך הפגישות שנערכו עימיו, אלא כשבועיים בלבד לפני שהעד אמרו להתחיל את חקירתו בבית המשפט. המשאימה שלחה "נזכר" שmotiymer להוות סיכום ריענון לקראת העדים, אשר כולל תוספות והרחבות ביחס למושאים רבים שהעד לא נחקר לגביהם ולא מסר את גרסתו ביחס אליהם, וזאת בניגוד לטענהה שהיא לא מתכוonta להפתיעו אף אחד. ולא רק שבמהלך רענון העד התגלו "תוספות מהותיות", אלא שהריענון היה הילכה למעשה, השלמת חקירה.

48. גם זאת יש לציין : המזוכר אינו כולל רק "תוספות". מתווך האמור בו עולה, כי במהלך הכנת העד נעשה ניסיון "לסדר" את גרסתו ולעורר אותה מחדש, וזאת בעקבות טענות שהובילו מטעם המבוקש בפני בית המשפט הנכבד במהלך הדיונים ובפרט בתשובה לאלושים.

49. מתווך המזוכר ברור, למצער ביחס לחלק מן העניינים שמצוינים בו, כי לא מוזכר בינם לבין שהעד "נזכר" בהם במהלך הריענון שנערך לו. מוזכר בינם לבין אשר המשאימה העלה מיזומת, במטרה "لتפרק" ו"לשפץ" את עדותנו של העד. כך בפרט באוטם מקומות אשר במהלך חקירותיו נשמעו גרסאות וטענות אחרות מפיו שאינן תומכות בתזות המשאימה.

50. ככל שסבירה המשאימה, כי הנסיבות מצריכות ביצוע השלמת חקירה, הרי שהיתה פתוחה בפנייה הדריך לפועל בעניין זה כנדרש ועל פי דין, ולבקש לבצע השלמת חקירה לאחר הגשת כתוב האישום. יובהר באחת, כי ספק רב אם המשאימה כלל הינה רשאית לבצע את השלמת החקירה, בעיקר בהתחשב בכך שככל הראיות והמווצגים שהמשאימה בิกשה את התיאחות העד לגביהם במהלך הראיונות היו ברשותה בתקופה בה נחקר העד עבור הוגש כתוב האישום, ודבר לא מנע ממנה לבצע ממנו להציג את גרסתו ביחס אליהם, כמו גם בשימוש לכך שהליך זה כבר חצה שלבים לא מעטים – לרבות העלת טענות מקדמיות ומסירת תשובה לאלושים.

51. ונזכיר, כי כאשר בקשה המשאימה לקבל גרסה סדרה של עד תביעה ביחס למסמכים שערך, היא ביצעה גם ביצעה השלמת חקירה. כך נעשה לגבי עד המדינה פילבר, אשר כזכור זמן לחקירה לאחר הגשת כתוב האישום, ובחקירה זו התבקש למסור את גרסתו על מחברת אישית שלו ועל רישומים שערך בה וכן על התקשורתות שהוחלפו עם גורמים נוספים, נושאים אשר הוא לא נחקר לגביהם בקשרו לחקירותיו הקודמות.

52. המשאימה ידעה והבינה (את מה שהיא מאמנת לבצע עתה), כי לא ניתן להשלים את גרסתו של העד באמצעות רענון, אלא יש לבצע השלמת חקירה ולעורך במשרדי הרשות החוקרת, ולא על ידי התביעה ופרקליטיה. והכל, כמובן, בכפוף לכללים המתירים השלמת חקירה.

53. אלא שבעניינו של העד ישועה, כלים יסודיים אלה והלכות מבוררות החלות בעניין ריענון עדים וגבולות

המודר והאטור בתחום זה, הופרעו על ידי המאשימה באופן גס ובודהה.

54. את המעוות לא ניתן לתקן בדיעד. המאשימה הייתה יכולה לנשנות ולפטעו במשועול השלמת החוקיריה, ככל שהיא סבירה כי יש בכך צורך וככל שהדין היה מטייר לה לעשות כן. היא בחרה שלא לעשות כן, ובכל הכבוד – היא כבולה בבחירה זו כיום.

55. המאשימה ויתרה על כך. זו זכותה. הנאים לא יוטרו על החובה לנחל הגנה נאותה – וזה זכותם.

56. זכותם היסודית של הנאים היא, כי משפט זה יתנהל על יסוד החוקיריה שנויהلة.

57. ונזכר ונעיר: אנו עוסקים בתיק רחב היקף. חומרי החוקיריה בתיק זה אוחזים עשרות ומאות אלפי עמודים. כולם אמורים להיות מסמכים רלוונטיים. ישן בתיק מאות הודיעות מעדים שונים; מסמכים רבים שנתפסו; מסרונים; תמלילי שיחות; הודיעות דוא"ל ומה לא.

58. לא ניתן לקבל מצב, קל וחומר בתיק מסווג זה, שבו בהליך החוכחות תפליג המאשימה למתחזות רחוקים, ותוסיף – באמצעות "רעוני עדים" called so – עוד ועוד מסמכים וסוגיות שלא התבררו בחקירות.

59. בכך גלומה פגעה חריפה ביותר בהגנת הנאים.

60. בכך נתיחס עתה.

ג. ראיון עד לאנו עד לאיסוף ראיות ואין יכול לשמש כ"חקירה משלימה"

61. ההלכה הפסוכה הבהייה – חזר והבהיר – כי ראיון עד אינו כלי חוקירתי שנועד לאיסוף מידע וראיות. אך למשל, נקבע בש"פ 3221-12 פלוני נ' מדינת ישראל (2012; להלן: עניין פלוני):

כאמר ראיון העד מטרות וחבות – להבין עדים למשפט, לרענן את זיכרונות, לעמוד על טיבם – אך איסוף עדויות אינו אחת מהן (עניין בורוביץ, 845). אין דומה מצב בו במהלך ראיון עד עליה בטביעות ובאופן ספונטאני פרט חדש ומהותי בוגע לאישום והפרקלי מפנה אותו מיעילות החקירה מושרטתית, למצב בו בעקבות הפרט החדש פרקליט שואל את העד שאלות שנעודו להרחיב את היריעה העובדתית.

וראו גם בש"פ 6740-13 מדינת ישראל נ' פלוני (19.1.2014):

ראיון יערך תמיד לאחר שהחקירה כבר הושלמה, ומטרתו לעולט אינה חקירה ואיסוף מידע, כי אם סיוע לפרקلي במייליו ופקדיו, ובענייננו בחינת גרסתו של העד והאפן בו הוא מוסר אותה, בין היתר לצורך החלטה אם קיים סיכוי סביר להרשעה.

62. בתי המשפט עמדו על החשש מפני הכרוך בראיון עד. הבהיר, כי ראיון עד נועד איזוניים ובלמים ומנגנוני הפיקוח המבטיחים את תקינות הליך החקירה – ובין אלה נמנם, למשל, החובה لتענ' את החקירה ואת תשובה הנחקר בפירוט מלא.

63. וראו למשל בעניין זה, ת"פ (י-ט) 417/97 מדינת ישראל נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ, פסקה 18 (ההדגשות ממוקו):

אין מחלוקת בין הצדדים על חשיבותו הרובה של מוסד הראיון ועל מטרתו המרכזית – ריענון זיכרונו של העד [...] התעוררה כאמור מחלוקת קשה בשאלת, האם יש לראות את מוסד הראיון ככלי לחקר האמת? הביעתיות בעניין זה ברורה: חקר האמת במעמד אחד בלבד במסגרת הראיון, שמטרתו העיקרית היא לרענן את זיכרונו של העד, אין בו ערךה לבירור האמת כהויכטה, והוא עלול לגלוש – ولو גם בלי משים – לרענן

זיכרונו סלקטיבי או מגמתי, בבחינת צירות זיכרון יותר מאשר ריענון זיכרונו. זאת, מושט שמוסך הראיון נעדן אותו בלמים ומנגנוני אייזון מוסדיים (המודנים בדף הפעולה של הרשות החוקרת) שנועד להבטיח את הליך בירור האמת בשלב המשפט עצמו בمعنى הצדדים, כגון: חובת רישום החקירה, חובת תיתימת החוקר על ההודעה, חותימת העד על הودעה, החובה המוטלת על הנחקר להשיב נכון [...].

64. בהיעדרם של מנגנוני פיקוח וככלים מרנסים בהתייחס לאופן ניהול חקירה משטרתית, הזוהיר בית המשפט העליון מפני ניצול של התביעה את מוסך ראיון העד לצורך ביצוע "השלמת חקירה". בהתאם לפסק, כי מקום בו נדרש העד להתייחס לראיות ונוסאים חדשים עליהם לא נשאל העד במסגרת תקירותו – על התובע להפנות אותו לחקירה משלימה.

65. ונפנה לדברים הנכונים שנקבעו בפסק הדין בעניין ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ', פסקה 61 (להלן: ענין בורוביץ'):
(31.3.2005)

להכרה בלגיטimitiyot של מוסך הראיון מתלוים גם חששות. כך, בין היתר, עלול להתעורר החשש, שמא גלש הראיון – הנערך בمعنى צד אחד ובמיוחד אותן מנגנוני פיקוח וככלים מרנסים ומוחדים הקיימים בנוגע להליך החקירה – מערנו זיכרון והבנת העד למטען עוזתו, להשגת ראיות חדשות אשר מקומה הטבעי הוא במסגרות החקירה. כן עשוי להתעורר החשש, שמא בעטו של הראיון יתקשה בבית-המשפט לעמוד על אמונות עדותו של העד, בין היתר, בשל הספק עד כמה נבעה עדות העד מזיכרונו המקורי ולא מכוחה של הדריכה מוקדמות [...] על התובע להישמר מפני הדרכות העד ביחס לתוכן גרסתו, וחיללה לו מלים זבריות בפיו. כן שומה עליו להיזהר מפני הרוחת מסגרתו של הראיון מערנו זיכרון כדי "השלמת חקירה" יזומה; ואם העד מוסיף בראיון, מיזומתו, פרטים עובדיים חדשים, העשויים להיות רלוונטיים לפתח-האישום ומהותיים, בין לחיזוק עדמות התביעה ובין לתמיכה בהגנת הנאשם, מוטל על התובע לשקל את בנסיבות העניין מן הרاوي להפנות את העד להשלמת חקירה. [...]

התביעה אמרה הייתה להבין, כי אינה רשאית לנצל את הראיונות לביצוע "חקירה משלימה", תוך הרחבת היריעה אל עבר נוסאים, מסמכים וראיות אחרות שהעדים כללו לא נשאלו על אחוריותם בחקירה. כן אמרה הייתה להבין, כי אינה רשאית להעתמת בראיון מעם עדיה על אדחות גרסותיהם המקוריות, בניסיון "להציגם למועדב".

66. והנה, החלטה בעניין בורוביץ' השתרשה, כמתחייב, אצל התביעה. לא פעם נשמעה מצד התביעה עדמה ברורה המכירה בכך, כי מקום בו עלולים במסגרות ראיון העד פרטים חדשים בראיון, חובה על התובע להפנות את העד להשלמת חקירה.

67. וראו בעניין פלוני:

לטענת באות כוח המדינה, אם עלולים פרטים חדשים בראיון, על הפרקליט מוטלת חובה להפנות את העד להשלמת חקירה, ואם כך עשה, השאלה ש策קה להישאל הינה האם האם אי-העברת תרשומות העד, נוכחת קיומה של החקירה המשלימה, יוצר חסר בהגנות הנאשם [...] בצדך רב התביעה אינה חפזה להפוך לגוף חוקר. היא אינה מעוניינת שפרקליטיה יזמננו להעיר במשפט בגין עדות. מבחינתי, די בכך שפרקליט יפנה את העד לחקירה משלימה, וכן תובן התרשומות יגע לידענות ה הנאשם.

(על נוהגה של התביעה להפנות עד לחקירה משלימה מוקם בו עלולים פרטים חדשים במהלך הראיון עצמו, ראו גם בש"פ 948-16 מדינת ישראל נ' פלוני (4.2.2016)).

68. חשיבות ערכות השלמת חקירה באופן סדר וועל פי דין עת עלולים פרטים חדשים במהלך הראיון של העד טמונה, בראש ובראשונה, בחשיבות התיעוד והרישום של גרטת העד. על חשיבות התיעוד והרישום ותכליתן עמד בית

המשפט העליון בפסק הדין בעניין ע"פ 1361/10 מדינת ישראל נ' גורי (2.6.2011; להלן: עניין גורי), עת הדגש את החשיבות בשימור תכנה של הودעת עד, על מנת שיהא ניתן לבחון את מהימנותו במהלך עדותו בבית המשפט:

התיעוד על-פי פקודת הפרוצדורה נועד בעיקר לשימור תוכנה של ההודעה (בניגוד לראייה על אמינותה תכנה, בכפוף לחריג המugen בסעיף 10א לפקודת הראיות), ואין מניעה שההגנה תעשה בו שימוש על מנת להציג על סתיות ופירכות בין המעה במשטרת לעדות בית המשפט או גרסות אחרות שנמסרו.

וכן:

חוות התיעוד, כפי שעצבה והוטמעה בפסקה, מקורה בעקרונות כלליים שונים, ובכללם תקינות ההליך המינחלי ותוהרו והגינותו של ההליך הפלילי, ואוסף כי גם כמום – בשל הישר. לגורמי החקירה עצם חשיבות התיעוד נובעת, בראש וראשונה, משיקולי תקינותו של ההליך המינחלי; אין זה מתќבל על הדעתה שהחקירה מתנהל על פי זיכרונות של החוקרם ולא תיעוד מסוחר. אין להסביר מלים על חשיבותם של פרטיהם וממצאים עובדה ההליך הפלילי – אלה ימולים להביא לשילוט חרוטו של אדם או מגן להסיר מעליו עונת אשמה ולשלחו לחופשי; משכך ראוי שתובטה אמינוותם, במידה רבה ככל שניגן, של פרט מיידע המובאים בפני בית המשפט. הרבה כבר נאמר על תעטייה הזכרון האנושי ויכולתו המוגבלת לאוצר בפרט ופרט, ובוחאי בחולף זמן (ובה כוחו של גורי הරחיב בנושא זה בinement עירוני), ומכאן, בין היתר, חשיבות ניהולו של רישום מזוקן, שכאמור בית משפט זה עמד על חשיבותו בעבר [...].

תיעוד חקירתנו של עד או חוזד ישרת את תקינות ההליך גם בנתנו בדי החקירה אפשרות לעיין על אתר ברישום האמירות המיחוסות לו ולתקן במידת הצורך או להלופין להסתיג מהן [...] ורישום נאות עשוי אייפוא לצמצם את המקרים בהם דברי נחקר, אשר הובנו או נרשמו שלא בהלה, יועבר לידי בית המשפט כראייה [...] בכך מסייע הרישום גם בשמרה על טהרו ותקינותו של ההליך הפלילי. לבסוף, תיעוד חקירה ישרת בהמשך הזורך את הצדדים להליך המשפטי גם בכך שייעמיד לרשותם גרסאות נוספות של הנחקר, אשר יאפשרו לתחזקות אחר סתיות בהודעותיו או להלופין להציג על הלפיות בגרסאותיו, כל צד לפי צרכיו. [...] ההחלטה לא הותירה אייפוא מקוטט לספק לגבי חשיבות התיעוד ונחיצותו להבטחת תקינות ההליך המינחלי והגינותו ההליך הפלילי.

69. הנה כי כן, מתוך הלקוחות ברורות אלה והתכלויות העומדות ביסודות, ברי כי המאשימה פعلاה בניגוד לדין, ובאופן שיש בו כדי לפגוע בהגנת הנאשמים.

70. שחררי, לא יהלום כי עבר חקירתו של העד ותקבל ההגנה מזוכר הכלול גרסה חלקית וראשונית, בלתי מתועדת ובلتוי סדרה של העד ביחס לשורה ארוכה של מוצגים ומסמכים שהעד לא נשאל לגבייהם בחקירותו. לא יהלום, כי ההגנה תצטרך לדלות מאותו מזכור את גרסתו של העד ביחס לכל אותן נושאים שהוא כלל לא נחקר על אודותם במשטרת, והכל על ספק תמצות שנערך על ידי פרקליט שערך ראיון לעד במשך שעوت ארוכות ובמשך ישיבות רבות – ברצותו מטעד וברצותו לא מטעד, ברצותו כותב כך וברצותו כותב אחרת.

71. עמדנו על הדברים באופן כללי. נבחן עתה את המזכיר שהועבר על ידי המאשימה אל מול חקירותו של העד במשטרת ונבהיר, כי הדברים אינם מותרים טפק: הלהה למעשה, לא מזובר ב"ריינון" או "רייאון" לעד, אלא בחקירה ובאישור ראיות, והכל בניגוד לדין.

ד. על "השלמת החקירה" שנערכה לעד ישועה במשradi הפרקליות

72. כאמור, עד התביעה ישועה נחקר במשטרת 9 פעמים. חקירותיו היו ארוכות ביותר.

73. העד ישועה עתיד לעלות על ذוכו העדים בעוד זמן קצר. כנלמד מתיק המוצגים, באמצעות עד זה ובקש

המאמינה להגיש מוצגים רבים, הכוללים, בין היתר, תכתיות בדואיל, התכתיות וואטספ, התכתיות SMS, הקלטות, תמלולי הקלטות ועוד.

74. אלא, שבמהלך חקירותיו הרבות (המשתערות מרביתן, כאמור, על מאות עמודים), נמנעו החוקרים, מסיבותיהם, מהציג לעד ישועה חלקים רבים מתוך אותם מוצגים.

75. בפועל, החוקרים בחרו – מסיבות השמרות עמס – להציג לעד חלקים מעטים בלבד מתוך כל אותם מוצגים. ודוק; המזובר במושגים שכבר היו קיימים בידי החוקרים באותו ימים, כך שאם ביקשו החוקרים לקבל את גリスト העד ביחס לאותם מוצגים או את הסבירו ביחס להקלטות או תכתיות מסוימות (כפי שנעשה למכביר במאמר הראיות שנערכו לעד), לא הייתה שום מניעה לעשות כן במהלך חקירות.

76. את שלא עשה לאורך תשע חקירותיו הארוכות של העד ישועה, בחרה המאמינה לעשות, באמצעות פרקליטה (ולא באמצעות חוקרים), ערב התוכחות, תוך שהיא מתגירה לתמצת ולתעד את הדברים בזיכרון, אשר אינו יכול להוות תחליף הוודהה כדי בפני הרשות החקורת, על כל המשמע לכך:

א. כך וכעולה מן המזכר המצורף, לעד ישועה הוצגו במהלך הראיות שנערכו לו במשרדי הפרקליטות עשרות תכתיות, המתפרשות על פני מאות עמודים, عشرות תכתיות שלא הוצגו לו במהלך חקירותיו;

ב. כך וכעולה מן המזכר המצורף, הוצגו לעד ישועה עשרות שיחות שלא הוצגו לו במהלך חקירותיו, תוך שהעד מוסר פרטים נוספים לגבי השיחה שהתקיימה, פרשנויות ונתיניות שונות, שלא מטר בחקירותיו במהלך, כאשר במהלך חקירותיו הוצגו לשיחות ספרות בלבד;

ג. כך במהלך הראיות שנערכו לשועה במשרדי הפרקליטות, הוצגו בפני ישועה מוצגים שונים (עשרות במספר) הקשורים ל"איורי הטיקור" המופיעים בספק אי' בכתב האישום, אשר כלל לא הוצגו לו במהלך חקירותיו.

77. ודוק; המאמינה ידעה, ידוע היבט, כי היא "גביה" מהעד פרטיים חדשים וربים ביותר, שלא נגנו ממנה במהלך תקירותיו. בסעיף יא' (עמ' 2 לזכרו) ציינה המאמינה כך: "לעד הוצגו מקטני מסרונים מתאריכים ספציפיים, מיילים ותמלילי שיחות מוקלטות **בנוסף** על אלה שהוצעו לו בהודעותיו, כפי שיפורט להלן". נדרש היה, לו הראיון היה נערך כדי בהתאם לכללים להתונה הפסיקת, כי לכל היותר יופיעו איורים בודדים ושולטים. אלא שהפירוט המופיע בסעיפים 1-36 לזכרו מבahir, כי מדובר **בתיקפים נוחבים** ביותר של איורים, מוצגים, שיחות ותכתיות שהעד התבקש להתייחס אליהם במהלך הראיון, והכל כאשר דבר מכל אלה לא עשה במהלך חקירותיו הרבות.

78. והנה, גרסתו של העד ביחס לאותם עשרות רבות של מוצגים ומאות עמודים הייתה תשובה גנרטיב וככלית: "העד מסר כי חומרים אלה **תואמים את התנהלות והLEN הרוח שtoiар בהודעותיו** [איזה בדיק? – הח"מ] וביחס לחלק מהחומרים אלה אף מסר את הפרטים **הבאים**". זו גרסתו של העד ביחס לעשרות רבות של מוצגים, אשר נמסרת בזיכרון ומתועדת על ידי פרקליט, ולא בחקירה.

79. חומרת הדברים אינה מתחילה אך בכך. לדברים חמורה יתרה עת מתברר מתוך המזכר, כי המאמינה בישה מון העד "لتיקן" את גרסתו כלפי שנסקרה במשטרה, באותו נקודת בהן גרסתו אינה תואמת את התזה שהיא מבקשת להציג בפני בית המשפט הנכבד. לעומת מין צורך נציג יי' על פניו, בחלק מן המקורים, יש בתיקונים אלה סתרה של ממש לדברים שנמסרו על ידי העד במהלך חקירותיו במשטרה.

80. בנסיבות כאמור היה על המאמינה להעביר לידי ההגנה תיעוד של השאלות שנשאל ישועה במהלך ה"ראיון",

שהובילו למטען תשובהתו. לעניין זה ראו סעיף 30 להנחיית פרקליט המדינה "ראיון עד" (הנחייה מס' 7.13 : 31.12.2017)

מסר העד פרטים מהותיים נוספים על אלו שמסר בעדותו במשפטה או שינה גרטונו בעניינים מהותיים / עניינים בעלי משמעות, יערוך התובע ורשומות המשקפת את הדברים שנאמרו, וככל שהדבר נדרש לבחנת העניין, יפרט גם את השאלה ששאלו בקשר עם פרטים אלו [...].

81. וגם זאת לא עשתה המאשימה.

ה. מחדלי התביעה פוגעים פגיעה קשה בהגנת המבוקש

82. מחדליה של המאשימה – תואתכם פגעה מהותית בהגנתו של הנאשם.

83. גרטוטיו החדשות של ישועה הובאו בפני ההגנה באמצעות פרפרואה לocket בחסר, שנוסחה על ידי המאשימה, כפי שזו מצאה לנסהה. אין עירובה כי תקציר הדברים בזיכרון תואם את הדברים שמסר שועה, בראשונה, במסגרת הראיון עמו. אין להגנה ידיעה אילו שאלות נשאל ישועה; האם שתק, גמג, נדחק למסור גרסה כזאת או אחרת וכן הלאה.

84. במצב הדברים שנוצר (על ידי המאשימה), ההגנה אינה יכולה לעורוך חקירה נגדית ראויה ביחס לאמור באותו מזמן. מילא נשלל מן ההגנה כל מרכיבי בחקירה נגדית: האפשרות לעמוד על הסטיות בין גרסאות שמסר ישועה במהלך חקירותיו לבין הגרסאות שמסר ישועה במהלך הראיונות עימיו. זאת בהינתן שאופן התיעוד של הראיונות אינו עולה בקנה אחד עם הדרישות הקבועות בדיון לティーון מלא של חקירה.

85. הגנה יכולה לחקור את העד כבדיע רק בשיש בידיה תיעוד מלא ומפורט – בדיק כפי שנוהג לטעד חקירה – ממנו היא ניתנת ללמידה על התנהגותו של העד, על אופניה של חקירה (למשל, אם היא נינוחה או מלחיצה), האם תשוביותיו השתנו במהלך חקירתו, האם נדרשו החוקרים להטיה בעד עובדות או שאלות מסוימות עד שהוואל ליתן הסבר או תשובה הולמת וכיו"ב.

86. ההגנה אינה צריכה לעורוך משחק ניחושים באשר לגרסתו של העד, ולשמעו אותו במלואן – בפעם הראשונה – עתה יעלה על דוכן העדים. כך לא ניתן לנהל הגנה. כך לא צריך לנהל הגנה. אנו עוסקים במשפט פלילי. המטרה היא לדצת לחקר האמת תוך הקפזה על כללים ברורים. לשם כך קובע המשפט הפלילי כללים יסודיים, המופרדים פעמי אחר פעם על ידי התביעה בהליך זה.

87. כאמור, דרך המלך להשלמת גרסאות של עד בתביעה לאחר שהוגש כתוב אישום, היא באמצעות השלמת חקירה, וב בלבד שזו תעמוד בדרישות הדיין. הראיינו לעיל כי כך הדיין, וכי התביעה עצמה מכירה בחובה החלה על התובע להפנות את העד להשלמת חקירה מקום בו עולמים במסגרת ראיון העד פרטים חדשים.

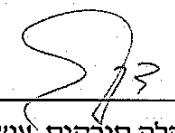
88. כמובן, גם להשלמת חקירה יש נהלים ברורים וסטנדרטים. השלמת חקירה היא מהלך חריג אשר סוטה מגדר הכלל – וככל שיש צורך ממשי בכך, השלמת חקירה תעשה בהתאם לקווים המחייבים בהלכה הפסוקה, ועל פי הנחיות פרקליט המדינה ("השלמת חקירה לאחר הגשת כתוב אישום", הנחייה מס' 6.11). יכול שהייתה מוגשת לבית המשפט הנכבד בקשה מתאימה לאשר את השלמת החקירה, ובמצב זה, הייתה עומדת להגנה הזכות לטעון נגד מHALK שכזה. אך כזאת לא נעשה, ולבחרותה זו של המאשימה יש משמעות.

89. לא לモותר לציין, כי הצורך של המאשימה "לסדר" או "לעצב" את גרסאות העד, כדי לסתור את גרסאות הנאשימים בתשובותיהם לאיושם, כמו גם הצורך להבטיח כי גרסאות העד ותומכו בה במסכת

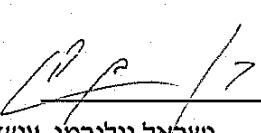
העובדתית שהובאה בנספח שצורף לכותב האישום המתוון (המפרט את "איירועי הסיקור" אליהם מתיחס כתוב האישום) – אינם מהווים עילה מבוססת להשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום לפי הכללים שהותוו בדיין.

ו. סוף דבר

90. אילו הייתה נוהגת המאשימה כפי שהיא נדרשת לנוהג, לא הייתה באה לעולם בקשה זו.
91. אילו הייתה נוהגת המאשימה כפי שהיא נדרשת לנוהג, לא הייתה באה לעולם בקשה זו.
92. המאשימה לא הייתה זכאית לבצע השלמת חקירה עד ישועה. הליך פלילי אינו מתנהל מצעד אחד קדימה ושניים אחריה: כתב אישום ואוז חקירה ואוז תיקון כתב האישום ואוז חקירה נוספת וכן הלאה.
93. על פי דין, לא ניתן לחרוג מגבלות הגורה שהותוו בתקירות, להציג מסמכים שלא הוצגו עד ישועה ובכלל במסגרת החקירה – זולת אם מדובר במסמכים בודדים ובעניינים שאינם בליקת המחלוקת. כך, שכן המאשימה אינה רשאית להפוך את רעונוני העדים לזרה המבקשת להכחיר ולהלבין בדיעד אי הצגת מסמכים והימנעות משאלות הקשורות בתקירות.
94. לבסוף, נוכח השתלשות העניינים שתוארה לעיל, שמננה עולה כי המאשימה נהגה שלא בהתאם להצהרותיה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כمبرוק בקשה זו, וזאת כדי שיתן יהיה למדו כמה רעוננים בדיקות "אגרה" המאשימה, מתי היא השלימה אותן – ומתי היא החליטה בטובה להעבירם לידי ההגנה.
95. לפיכך يتבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישת בקשה זו.



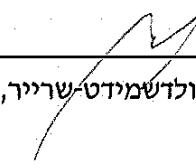
דקלה סירוקיס, עו"ד



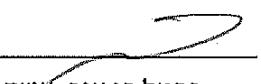
ישראל ולנרמן, עו"ד



בז'אן צור, עו"ד



אסנת גולדשטיינט-שריר, עו"ד



כרמל בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש

נספח 1



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקיות מחוז תל אביב (מיסוי ומיליה)

21 במרץ 2021
ח' ניסן תשפ"א

לכבוד:
עו"ד בועז בן צור, עמיהת חזק, זיק חון, מיכל רוזן עוזר, נוית נגב ואיריס ניב-סרג
באמצעות מייל

א.ג.ג.

הנדון: ת.פ. 67104-01-20, עדותו של העד אילן ישועה

לקראת מועד הוחחות הקרוב, קיימו מספר ישיבות ראיון עם העד אילן ישועה. מעבר לדברים שמסר בהודעתו, מסר העד את הדברים הבאים:

- א. עד הוצג ת/17 והוא מסר כי המצגת הוכנה בוואלה, וכי היא משקפת את מצב האתר בהתאם למה שמסר בהודעתו.
- ב. לבקשתו, העד הסביר את מבנה האתר והעמוד הראשי, והבהיר מושגים שעלו בהודעתו ובראיות (ראשי, משנה, בוקסה, טיעמות, דזרור, קישורים למבות קודמו). עוד הסביר העד כי במסגרת שיתוף פעולה בין ואלה לגלובס, ואלה משכה ידיות מגולבס לדף הבית שלה.
- ג. העד מסר שככלל, במסגרת החתכנות הרגילה באתר, הוא לא קיבל הודעהות דוברות מוגרים שונים ולא עסק בהן. העברת הודעות דוברות הקשורות בנאים 1 ומשphantoo אליו ישירות הייתה חריגה ונעשתה מתוך ציפייה של הגורם המעביר כי הודעה אלה יפורסמו כלשונו ובאופן בוולט.
- ד. העד מסר כי השיקול המרכזי של נאים 2-3 להעסקת עיתונים ועורכים באtor היה היבולת "שלוט" בעבודתם. מטעם זה, לא אישר נאים 2 למשל את העסקתה של העיתונאית איילה חסן, אותה ביקש העד לגייס. כן צין כי נאים 3 פסלה את התזרתו של העיתונאי ינון מגל לעובדה באתר כיוון שסבירה שהוא תומך בנפליל בנת.
- ה. העד מסר שהליך להטערב באופן הסיקור באתר הושפע משני גורמים עיקריים: צרכים פוליטיים ואישיים של נאים 1 ובני משphantoo וצרכים רגולטוריים ועסקיים של נאים 2. העד מסר כי היו תקופות שבהן שני ההיבטים הctrapp וגרמו להליך מוגבר.
- ו. לשאלתו, הבahir העד כי לא הייתה לדעתו הפוליטיות שום השפעה על באופן הסיקור באתר.
- ז. באשר לניסיונות הפסקת עבודתו של העורך טל' בן עובדיה ובחתייחס לתקנות מיום 2.1.2013 שהוצעו לו בראיון מסר העד, כי לאחר שנודע בבלפור על המינוי הוא "יחטף בטירוף" מנאים 2-3 מושם שבן עובדיה הינה "טדיין אדום בבלפור". עבודתו של בן עובדיה באתר הסתיימה בהסכם המבוסס על הבנה הדנית בלחצם של נאים 2-3, ושולמו לה פיצויים מוגדלים, בידיעת נאים 2. עוד מסר העד ביחס להתקנות כי נאים 2 חש שבן-עובדיה תספר לורומים חיוניים שוואלה מפרטת "ידיעות בהזמנה" עבור נאים 1 וסבירתו, וכי היוגר העסקי" אליו מתיחס נאים 2 בתכנות הוא קבוצת בזק.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקיות מחוז תל אביב (מיסוי וככללה)

ה. העד סיפר שבתקופה שקדמה למינוי מחליף לשר גולדן ארנון במשרד התקשורות, נאשס 2 הtgtbeta בפניו באומרו "אני שר התקשורתי".

ט. העד מסר שנאשמת 3 סיפה לו שבמשך לאחר הבהירות של שנת 2015 שרה נתניהו הודהה לה על פעילותם באתר ואלה בתקופת הבהירות.

י. העד עין בפליטים פיזיים של המסרונים שהופקו ממכシリו. כמו כן, העד עדכן שתכניות הוואטסאפ והשיחות מצוירות בראשו וכי עין בהם. העד מסר כי התכניות והשיחות מתעדות את החתנהלות, החלך הרוח ודופסי הפעולה כפי שתיאר בהודעותיו. העד ציין העד כי מפעם לפעם כוללת החתנהלות גם ביטוי לחתנהגות אנשית כמו ציגיות, הומר שחור, חנופה והתרברבות. בצד זאת ציין העד כי תכניות הוואטסאפ והמיילים הכלולים בחומר החוקירה (כפי שהוצעו לו) אינן משקפות את מלא היקף החזריות וההיענות להן מושם שהחנהלות הנוגעת לדרישות הסיקור של נאשס 1 ולהיענות להן התקיימה נעשתה במסרונים, במיללים, בשיחות טלפון ובפגישות עם הcpfim לו במשרד.

יא. לעד הוצעו מקטני מסרונים מהתאריכים ספציפיים, מיללים ותמלילי שיחות מוקלטות בנוסף על אלה שהוצעו לו בהודעותיו, כפי שיפורט להלן. העד מסר כי חומרם אלה תואמים את החנהלות ואת החלך הרוח שתיאר בהודעותיו וביחס לחלק מהחומרים אלה אף מסר את הפרטים הבאים:

1. תכניות מהימים 8.3.15 – 1.8.2.15 ; תכניות מיום 14.7.15 ושיחת שמספרה 20-06-11 ; תכניות מיום 20.4.15 ; מסרונים מיום 25.1.15 וקובץ מידע שהועבר במסגרת המסרונים, עמוד 1-345/ת-86 ; תכניות מיום 6.7.15 וקובץ מידע שהועבר במסגרת המסרונים, מトוך ת/47 – 55, תמונות 51 – 55 ; תכניות מיום 18.8.15 ; תכניות מיום 9.12.13 ; תכניות מהימים 6-7.8.15 וקובץ מידע שהועבר במסגרת מトוך ת/50 (תמונות מס' 199-200) ; תכניות מיום 28.2.15 ; תכניות מיום 25.8.16 ; שיחת שמספרה 18-41-13 ותכניות מיום 4.8.15 הנוגעות לשיחה ; תכניות מיום 10.8.15 ובו קובץ מידע מトוך ת/19, עמוד 11 ; תכניות מיום 2.3.16 וקובץ מידע שהועבר במסגרת מトוך ת/1 (תמונות 155 – 154) ; ושיחות שמספרן 19-59-54 ; שיחת שמספרה 19-53-14 ; שיחת שמספרה 18-40-49 ; תכניות מיום 21.1.16 ; תכניות מהימים 26.11.16, 2-3.12.16 וכן ת/16 ; תכניות מיום 1.12.13 ; ושיחות שמספרן 20-40-27-14-02-27 ; תכניות מיום 12.6.13 ; תכניות מיום 47 (עמוד 346, תמונה 15) ; תכניות מהימים 21.2.15 וקובץ מידע שהועבר במסגרת מトוך ת/47 – 15.7.15 בנוגע החתנהויות – תמונות 13 – 14 מותוך ת/55. בנוסף הוצעו תכניות קבצי מידע שהועבר במסגרת לדב גילהר ; תכניות מיום 20.3.15, במסגרתו קבצי המידע הבאים – תמונה 13 מותוך ת/11 ותמונה 37 מותוך ת/47 ; שיחת המסומנת 14-38-40 ; לעד הוצעו ת/96, ת/98.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקיות מחוז תל אביב (מיסוי וככליה)

- ת' 99, התקנות מיום 23.5.14, ת/101, 104, ת/108, ת/109, ת/129, ת/110, ת/111, ת/112, ת/130, ת/153, ת/159, ת/161, ת/162, ת/164, ו- ת/167.
- ת/158; התקנות מיום 10.4.14, ומיל המשומן פג 28, התקנות מיום 16.4.14 - 27.11.18, ביחס לאמירה ש"הקל תלוי בינו" ציין העד שהכוונה שאם יונן לא יענה לדרישות נאשס 1 מבניות סיכון, האישורים לא ייחתמו. העד הוסיף שנאשס 2 "עשה לו טיזינג" כי אמר שלא צריכה להיות בעיה, אבל מצד שני הקל תלוי בינו; פג 34, 27.11.18; התקנות מיום 1.5.14 ו-ת/93; התקנות מיום 3.5.14 ו-זמנה מת/12 עמוד 26; התקנות מיום 7.5.14; התקנות מיום 9.5.14; ת/147 ו-תקנות מיום 12.5.14; התקנות מיום 13.5.14, לגיון ציין העד כי העברת הכספי אליה התייחס היא העברת תמורה העסקה לוала ולא אליו; התקנות מיום 14.5.14 ו-ת/347.
- תקנות מהימים 17-19.1.13 גו ומיילים מותוך ת/74 - ביחס למיל המשומן פג 56 22.1.19 ציין העד כי התקנות מציגות את התנלותו באתר "לפני הסירוס". עוז ציין העד כי הוא מבין שההודעות שנשלחות אליו מנאשס 2 מועברות מזאב רובינשטיין, הן בשל אמרות מפורשות של נאשס 2, הן בשל הסגנון המוכר לו. ביחס לדבריו במסמך פיהם לחבר יגרט יותר נזק מתועלת, ציין כי ה התקונו לנאשס 1 לשאלתו ענה העד כי אלמלא ביקש, לא היה פעיל לפרוטום אייטם על הסרת שטי החוץ.
- תקנות מיום 6.2.13 ו- ת/95 - העד ציין כי רובינשטיין לא רצה שידעו על מעורבותו, משום שהוא הייתה עלולה להשגיר קשר בין נאשס 1 ורعيיתו לדרישות הסיכון.
- תקנות מיום 8.6.14 - העד ציין כי "ג' זה ניר שלום, שעבד בעבר עם דליה איציק".
- תקנות מיום 3.11.14 ו-קבצי מדיה שהועברו במסמך מותוך ת/1 (תמונה 5 – 6) - העד ציין כי סגנון הכתיבה בו"וואלה שלב" הוא עוקצני, כי לא היה מתערב כלל באיטם אלמלא קיבל החלטה בעניין, וכי בדבריו על "רווע הלב" של הכתיבה הוא אישץ את הנרטיב של נאשס 3-2 כלפי העורך.
- תקנות מיום 1.2.15 - העד ציין כי התקנות עוסקו בדרישה שלא פרום בוала תחקיר של העיתונאי רביב דורך שיפורם בגין תקשורת אחר. העד הוסיף שההלך של נאשס 2 למנוע את הפרוטום נבע מצורך רגולטורי כדי שעה גם מהתקנות מימים אלה, ומטעם זה אף הפעיל העד לחץ על העורך אבי אלקלעי, תוך שימוש, בין היתר, בטיעונים לא נכונים הקשורים להטיה אידיאולוגית.
- תקנות מיום 2.2.15 - העד ציין, כי הוא נזף באקלעי שלא בצדק, וכי מי שהרס את החברה זו הוא עצמו.
- תקנות מהימים 5-7.3.15 - העד ציין כי הורדות המגן כולם היא אירוע חריג.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקיות מחוז תל אביב (מיסוי ומילאה)

10. במסגרת הצגת תכטובות מיום 11-12.3.15 שהוצגו לעד בחקירותיו, הוצגו גם קבצי מדיה שנשלחו - ומונה 16 מתוך 47 (עמוד 347), ומונה 9 מתוך 11. עוד הוצגו מיליטים המסומנים ת/115, ת/132. העד ציין כי ניתן לעורק סיכון מסוימים לקראת ראיון אולם הטלה וטו על פרסום ראיון עם נאשס 1 ערב בחירות איינו סביר.
11. תכטובות מהימים 14-15.3.15 ובdziה המדיה - תמונות 10 ו-11 מתוך 11. העד ציין כי התועלת מבוחנות נאשס 1 ומשפטו במעורבות בסיקור באתר שווה יותר מפרסום חינם, כיוון שהפרסום בכלי תקשורת מסוימת לדיוקן אובייקטיביות.
12. תכטובות מהימים 10-13.5.15 – במסגרת התכטובות הוצגו קבצי המדיה תמונות 36 – 39 מתוך 1. בנוסף הוצג ת/115. העד ציין כי החיע לנאשס 2 לעדכן את נאשס 1 כיון שסביר שחפץ לא יתאפשר לשכנע את נאשס 1 לאמץ את הנוסח המוצע על ידי המערכות; ושהפץ יודע שלא ניתן לקיים מומי עט "חלקוות", ומה שם רצים חייב להתבצע.
13. תכטובות מיום 3.6.15 – העד מסר שלא ניתן היה לדעת מראש אילו כתבות תיתפסנה כשליליות בעניין נאשס 1 ובני משפטו.
14. תכטובות מיום 29.6.15 – העד מסר שהשיה המתועד בתכטובות הוא מלג כיון שהוא עוסק ב'בקשת מופרכות'. ביחס לאמרת נאשס 2 כי אותה כתבה פורסמה באתר YNET, ציין העד כי לא ניתן לנתק את הדרישה שבה עוסקת התכטובות מכלל הדרישות שהתקבלו באותה תקופה.
15. שיחה שמספרה 10-45-45 – לשאלתו, השיב העד כי יש עניין חדשתי בדוח על מנוי נפתחי; שיחה שמספרה 31-48-8.7.15, תכטובות מיום 10-48-31; תכטובות מיום 30.7.15, לגביון מסר כי מדובר בבקשת מטעם נאשס 1.
16. תכטובות מיום 30.7.15 – העד ציין כי זה המועד בו נפתחה קבוצת הוואטסאפ המשותפת לו ולנאשס 2-3.
17. שיחה שמספרה 03-21-01 – העד מסר כי פעיל לאישור הידיעה מול ניר חוץ כדי להקטין את החשיפה והחולנות מצד נאשס 1 ורعيתו. העד מסר כי יש בכך עליות מדורגה לעומת המცב שבו מקבלים דרישות בלבד.
18. תכטובות מיום 27.9.15 – העד מסר כי ערך שיחות פיות עם בוועسط טמבלר בעקבות כתבה שנפתחה כשלילית כלפי נאשס 1.
19. תכטובות מיום 29.9.15 – בمعנה לשאלתו העד מסר כי ההנחה שנותן לALKALI בתכטובות נבעה מהתהנחה הכלכלית שקיבל ביחס לדיוקן הנוגעת לנאשס 1 ומשפטו.
20. תכטובות מהימים 30.9.15 וצילומי מסך מתוך 47/עמודים 434-435 – העד הסביר שדבריו בתכטובות כווונו לכך שהזרה של איטמים חדשניים היא בוטה ומעוררת תשומת לב בברנזה, וכן עדיף למנוע פרסום פרטם איטמים שליליים כלפי נאשס 1 ובני משפטו.



מדינת ישראל משרד המשפטים פרק ליטות מהוו תל אביב (מיסוי וככללה)

21. הכתבות מהימים 25-30.10.2015 בעניין הכתבה של גדי וייז (ת/172), וקצת מידה שהועברו במסגרת מתוך ת/47 (עמ' 440 – 445) – העד סיפר על ההייררכות לכתבה כפי שעה מהמסורת, ציין כי תגבורו לכתבה כללה דברים שאין אמת, בחילק ממשאץ מתואם להקחות את עוקצתה של הכתבה. העד הוסיף כי הכתבה גרמה לו ונוחה מול המערכת כי האדר נחשף כגוף שהוא "פועל מטעם", וכי הניח שביטויים שלו שצוטטו בכתבה מעוררים כאצל נאים 2 ובלשכת נאים 1.

22. תכשובות מיום 28.12. - בمعנה לשאלה מדוע הודעת הדוברות נשלחה לאבי אלקלעי וגם אל העד, השיב העד כי שליחת החודעה לאלקלי נועתה במסגרת המסלול הרגיל של הדוברות, ושליחת החודעה אליו הינה "מסלול הלחץ" שנועד לוודא שהדרישה נענית.

23. הכתובות מהימים 16-17 וקבעי مدى שהועברו במסגרת מתוך ת/47 עמודים -
- 18-23-41 ו-14-19-56, 13-54-55, 13-44-40, 12-24-00, 11-04-54, שיחות המסומנות 482
העד מסר כי נאשמה 3 לא הינה מעורבת בעריכת דיעות וכתבות בנושאים אחרים שאינם
נוגעים לנائب 1 ולמשפחהו.

24. שיחתSMS מס' 09-55-16. העד מסר שהشيخה נגעה לנאשס 1. בהתחייחס למילה "קבוצה" צוין העד שהכוונה היא לקבוצות בזק.

25. הכתובות מיום 14.11.16, ושיתות שמשפרן 16-19-39, 22-36-07 – העד מסר כי הנושא שעליו עוסדים נאשימים 3-2 כפי שנאמר בשיטה, הוא "הקשרתו" של אבירות אלעד מול שם 1 ורעיתו.

15.11.16. הכתובות מיום 15.11.16 במסמך זה העבר קווצ' מדיה מתוך ת/1, תמונה 300 – 302. 26
 ושיחה שמספרה 48-52-19 - בהתייחס לשיחת הוסיף העד כי ניטה לשכנע את נאשנות 3 שלוחות את העיתונאי אמר תיבון לאלה"ב, וכי תשובה של נאשנות 3 שליפה ותיבון יכתוב "דברים מעצבנים", התגייסה לדברים שמעצבנים את נאשם 1 וריעתו. העד הוסיף שבמשפטו "וואז את אומרת לה הנה העצם הנה הדוב", כוונתו היה לכך שנאשנות 3 להפיס את דעתה של שורה נתנירה בעזיבותם של הכותבים אמר תיבון ודוב גילהר שנתפסו כתובים שליליים כלפי נאשים 1 ובני משפחתו. לשאלתו, מודיע נאשנות 3 רצתה להיפטר מכותבים אלה, ולנקות אנשים "פרובלטיטים", כלשונה של נאשנות 3, הסביר העד כי לאורך הדרך גילו עצמאות עיתונאית ולא ציינו להורות. בהתייחס לשיחה שמספרה 21-35-57-21, ציין העד כי נאשם 2 נסוג מרכונו ביפויו אי אבירם אלעד מכיוון שהתברר שההתגדות של נאשם 1 וריעתו למיניו של אלעד מקורה במלחכים של ניר חוץ, וברצונו למן את טיפנבו עלWORK האתנו.

27. שיחה מס' 59-19-14, וכן תמונה מס' 306 מתוך ת/1 שהועברה כקובץ מידה במסגרת נכונות מים. ביחס להזדמנות אלה מסר העד شيئاו שהכוונה בעסקה



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקיות מחוז תל אביב (מיסוי ומבללה)

- כולلت" היא לכך שנאים 2-3 יחוزو להיוות בקשר עם נאשס 1 ורعيיתו ואביהם אלעד ישאר בתפקידו כעורך באתר.
- .28. שיחה שמספרה 57-46-12 - ביחס לשיחזה זו ציין העד כי נאשס 3 דיברה על רצוניה לשומר על האינטרסים של קבוצת בזק. כמו כן, בהתייחס לאמריה ש"שאל צרייך לקחת עדר אחרת", ציין העד כי התכוון למינוי אדם אחר כיו"ר בזק, וכך שנאשס 1 יישאר מאחורי הקלעים.
- .29. שיחות סמספרן 11-12-20 ו-20-27-20 והתקנות מיום 17.11.16 - בمعנה לשאלתו ביחס למעורבות נאשימים 2-3 בסיקור הקשור לחברות yes ציין העד כי החתעבותם בעניינים אחרים היו ביחס של 1-1000 לועמת התביעות בהיענות לדרישות נאשס 1, וכי גם עניינים אלה משרותם את קבוצת בזק.
- .30. שיחה שמספרה 15-19-18 - העד הסביר כי האמריה "שתי המפלצות" התייחסה מצד אחד לנאשס 1 ורعيיתו, ומצד שני לבנון העיטונית. עוד ציין העד כי נאשס 2 בקש ממנו להזכיר ונחקיר שלילו על שר האוצר חלון. העד מסר כי נאשס 2 שנא את חלון עד מתוקפת כהונתו כשר התקשורות, וסביר שגם בפועלתו כשר אוצר הוא מזיק לבזק ושרות את HOT. העד הוסיף כי ה"ימנה" עלייה מذובר בשיחה היא "הקרבתן" אבירים אלעד ולמעשה, פיטוריין. ביחס לאמריה של נאשס 2 לפיה צרייך להביא אנשים טובים, ציין העד כי לאורך כל התקופה רצתה נאשס 3 כותבים ועורכים ציינניים.
- .31. שיחה שמספרה 08-45-09 והתקנות מיום 4.12.16 - ביחס לשיחזה ציין העד כי "הபיצוץ" מתיחס לכחלון ו"הלייטוף" מתיחס לנאשס 1.
- .32. תקנות מיום 16-8.12.16 ושיחות סמספרן 10-00-00-20-19-25-10-29-17-10-20-20-22 - העד הסביר כי נאשס 3 פעלת כדי לשכנע את שרה נתניהו ואת נאשס 1, באמצעות רן ברץ ותפץ, שאבירים אלעד "בסטדר" ושהוא לא נגדם. בمعנה לשאלתו, ציין העד כי הצעע לפנותם גם לרן ברץ לצורך אישור גישו של אלמוג בוקר מושום שלא קיבל אישור לכך מהחפץ וכן חש שזמנם קצר לאחר הגישום ייאלץ לפרט אותו בשל התקנות "מלמעלה". בנוסף, ציין שלא השתפק באישורו של ברץ לאחר מכןו, ופנה גם לחפץ, מושום שברצ עבד מול נאשס 1 ולא מול שרה נתניהו, ואת האישור שלה ניסה לקבל באמצעות חפץ.
- .33. שיחה שמספרה 33-41-09. העד ציין כי טל שלו הייתה "כתבת משכונה ומעלה".
- .34. תקנות מיום 9.4.17 - העד מסר כי מذובר בדוגמה להתנהלות של האתר בשלב שבו כבר לא היה ניתן ללחיצים להיענות לדרישות נאשס 1, ובנוסף בתקנות זו הוא בקש לוודא כי האתר לא "הולך לכיוון השני".
- .35. תקנות מהימים 12-15.7.17 - העד מסר כי הדברים נכתבו לאחר שנודע לו על הרחבת חקירות רשות ניירות ערך בעניין בזק לחקירה חדשת נגד בכיר במשרד התקשורות, ולאחר



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וככלה)

שהתקבלה פניה עיתונאית לבקשת תגובה ביחס לטענות הנוגעות לסתור נאשס 1 באתר וואלה. העד מסר כי אלה היו ימים מותניים, וכי אלקלעי, אבירם אלעד ומיכל קלין פנו אליו ושאלו מה קורתה אם תהיה חקירה. העד השיב שאם יקרה להעיר הוא יגידו את האמת וشגם הם יגידו את האמת, ושלא ינסו להונן עליו או על החבורה. באשר לבקשתו ביחס לכתבנה נגד נאשס 1, מסר העד שזו נבעה מלחץ וגעיו שלו על רकע האירועים, אך הוא התעתש מיד לאחר תגובתו של אבירם אלעד.

ג'. 36. תע/117 - ביחס למיליז צין העד כי הצע לנאשס 2 לשרב לבקשת רובינשטיין, כדי שלא יגיעו ממנו בקשה מטעם גורמים נוספים פרט לנאשס 1 וריעיתו.

יב. עד הוציאו תע/140 ו-ת/75. העד צין כי לא ביצע שום עיבוד, ערכיה או מחיקה מכוונת של החומריים שמסר.

יג. בمعנה לשאלתנו, השיב העד כי השיחה בה זומן על ידי חוקרת רשות ניירות ערך לחקירה הייתה הקשר הראשון שלו עם חוקרי הרשות. השיחה הינה קצרה מאוד ובמסגרתה נשאל אם יכול להגיע להקירה, ותואם עימיו מועד בסמוך לחזרתו ארצה. עד הוציאו תע/68 ו-ת/69. עוד הוסיף העד כי עד להגעתו לחקירה לא הונקיים בינו, או בין עורך דין מטעמו, כל شيء עם חוקרי הרשות. העד שלל קיומו של הסכם כלשהו בינו לבין רשויות האכיפה בעניין העמדתו לדין וגרסתו. עד הוציאו תע/72, תע/141, תע/184, תע/73 ו-ת/73.

יד. העד צין כי בבורך בו החלה החקירה הגלוייה התקשרו אליו גורמי החקירה וביקשו ממנו להציג נקודות איסוף שמנתה יסייעו אותו חוקרי המשטרה למשרדי ייחידת להב 433. עם הגיעו לשם, המטען העד באחד החדרים עם חוקר שהתלווה אליו. התנהלות זו חזרה על עצמה למשך עד לעימותים שנערכו בינו לבין חשודים בתיק.

טו. בمعנה לשאלתנו אם חיכת לחקירה על מנת לספר את היעוז לו השיב העד כי קיומה שהדברים יכולים לאיפורסמו וכאשר התפרנסה ידעה על סיום החקירה בתיק בזק ניירות ערך והוא לא זומן לחקירה – רוחה לו.

(וין או (ק)

אמיר טבנקין

ו.:

יהודית תירוש-גרוס
מנהלת מחלקה ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וככלה) (מיסוי וככלה)
וככלה)

אסף עיסוק
ニצן וולקן
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
סגן בכירה א' בפרקליטות
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וככלה) (מיסוי וככלה)
וככלה)

נספח 2

Boaz Ben Zur
David Johan
Hagai Halevy
Nimrod Kanfi
Dr. Amir Shavitzy
Tomer Shikarchy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur

Guy Raveh
Elad Fridlander
Osnat Goldschmidt-Shrier
Inbal Borosh
Shaked Cohen
Elad Maor
Liron Shai Feldman
Dov Frenkel
Idan Seger
Aviat Rahum
Liron Alperin

נאות
אלעד פרידלנדר
אסנת גולדשטיינט-שריר
ינבל ברוש
שקד כהן
אלעד מאור
ליון שאי פילדמן
דוב פרנקל
ידן סיגר
אביית רהום
לירון אלפרין

נש נצור
דוזובו
חגי הני
וורור נמי^ט
דר' אמר שוייצק
תומר שקרע
דוקה טיקטם
אורן פרג
אברהם באהמוף
אורן שנור
נמרנן צור

2021 במרץ,

ambilii לפגוע בזכויות

לכבוד

גב' יהודית תירוש, עווייד

מנהל מחלקת רשות ניירות ערך

פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלי)

שלום רב,

הנדון: היערכות לשלב ההוכחות

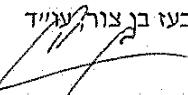
(סימופן: מכתבנו מיום 7.3.2021)

1. מכתבנו שבסיומו טרם נעה, זאת אף שענו ממצוים ערבית התייחסות שלב ההוכחות.
2. אנו שבים ומבקשים כدلקמן:

 - א. קיבל תיעוד של כל ראיונות העדים שנערךו ושיערכו בהמשך, ובכלל זה פירוט בדבר זהות העדים שרואינו עד כה, ומועד הראיונות שכבר נערכו. בפרט נשוב ונבקש לקבל בדחיפות את המידע האמור ביחס לאילן ישועה – שעדותו תישמע בעוד פחות שלושה שבועות. **קיים קושי ניכר בכך שהחומר הרלוונטי בעניין זה לא הועבר עד כה מיזמתכם, ושפניהם קודמת לא נענתה כלל.**
 - ב. קיבל את הערכותם למספר הישיבות שתידרשנה לחקרתו הראשית של כל אחד מהעדים מ"הקבוצה הראשונה".
 - ג. לעדכן ביחס לכל אחד מהעדים מ"הקבוצה הראשונה" אילו מוצגים מרשם המוצגים שהוגשה לבית המשפט, בכוונתכם להגיש בחקירה הראשית.

3. הוואיל ומדובר בפניה חוזרת – שלא נענתה – נא התיחסותכם לפניותנו בהקדם ולא יאוחר מיום 18.3.2021.
4. ככל שלא יעשה כן, בכוונתכם לפנות באופן מיידי בבקשת מתאימה לבית המשפט.

בכבוד רב,

בעז בן צור/עו"ד


Dikla sirkis

מאת: Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>
נשלח: 11:59 17 מרץ 2021
אל: Osnat goldshmidt; Asaf Isuk; Nitzan Wulkan; Amir Tabenkin; Hadar Weinstein
עותק: ישראל וולנרמן; Noa Milstein; Carmel Ben Zur; Dikla sirkis; Boaz Ben Zur
נושא: RE: 67104-01-20 ת"פ

שלום לכלכם,

באשר למכתבו של בעד אצין כי התמונות המצורפות לוואטס אפ איין נפתחות גם באקסל שבידינו זאת לאחר שאופן הפקת האקסל בידי מחלקת חקירות לא אפשר פיתוח תמונות שנשלחו בוואטסאפ. תמונות אלה ניתן לאיתור בפליטים הפיזיים המציגים ברשותכם, וכך גם אנחנו פועלם. ככל שדרש לכם הסבר ביחס לכך – אנו זמינים לשיע.

לצד זאת אצין כי לאחרונה הובא לידיעתנו כי ככל הנראה קיימת אפשרות טכנולוגית להפקת פלטי המסתורנים בתכורת אקסל המאפשרה פיתוח התמונות כפי שביקשתם.

במידה וברצונכם שננסה להפיק את האקסלים בתכורה זו, תוכל לפנות בבקשתה צו, בלבד שהיה ברור שפניה זו לקבלת תכורה נוחה יותר של חומרה חקירה שימושיים ברשותכם, אין בה ממש פנה לקבלת חומרה חדשה חדש – שהרי ככלמצו כבר ברשותכם – ומשכך, לא תהווה בסיס לבקשת דחיה.

כל שתרצו בהפקה כאמור, נפנה ליתר הסוגרים על מנת לוודא שכך מקובל גם עליהם.
נתמכו לעמדתכם בעניין זה.

באשר לזכירים ביחס לריעוני ההזכרן, מיד בסמוך לאחר קיום כל רענון, יועבר אליכם מזכר מקובל.
ברכה,

יהודית

יהודית תירוש-גרוס, ע"ד
מנהל מחלקת ניירות ערך
פרקיליטות מחוז תל אביב (מסוי וככללה) | רשות ניירות ערך
דרך מנחם בגין 154, תל אביב - יפו 6492107 |
טלפון: 09-3736090 | ניד: 050-6215271 | פקס: 073-3736085
דוא"ל: juditht@justice.gov.il

אנא חשבנו גם על הסביבה בטוטו תזרפיו מסמן זה



From: Osnat goldshmidt [mailto:Osnatg@bzlaw.co.il]
Sent: Tuesday, March 16, 2021 3:55 PM
To: Asaf Isuk; Nitzan Wulkan; Amir Tabenkin; Hadar Weinstein; Judit Tirosh
Cc: ישראל וולנרמן; Noa Milstein; Carmel Ben Zur; Dikla sirkis; Boaz Ben Zur
Subject: 67104-01-20 ת"פ

שלום רב,

ראו מכתבנו המצח"ב.
נא התקייחותכם.

ברכה,

אסנת גולדשטיין-שריין, נו"ד
בננו בן צור/ושותה, משרד עורכי דין
מנדי הארבעה (מנדל אפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155000
www.benzur.co.il

BEN ZUR
LAW OFFICES

scanned by Ministry of Justice